

Texte de Deepti Gurdasani au sujet de la levée des mesures de lutte par le gouvernement Johnson.

«Il existe des mesures de réduction (de risques) telles que le port du masque, la ventilation, la surveillance, les tests et la traçabilité, qui ne sont pas des mesures de confinement (en fait, les mesures de réduction (de risques) efficaces empêchent les confinements), mais qui sont des protections efficaces de la santé publique. Pourquoi cette fausse dichotomie entre vaccins et confinement ? Qu'en est-il du Vaccin-plus ? Notre gouvernement a toujours fait l'amalgame entre des mesures simples comme le port d'un masque ou la ventilation et le confinement, et a suggéré que ces mesures étaient "restrictives". Elles ne sont pas un inconvénient majeur. Nous disposons de protections pour de nombreux autres risques que nous rencontrons dans la vie de tous les jours. Alors pourquoi ces mesures sont-elles considérées comme si problématiques ? »

« Le Premier ministre vient de poser la question de l'impact disproportionné sur les personnes les plus pauvres qui peuvent ne pas être en mesure de payer 60 à 120 £ pour un test, et qui perdent ensuite leur salaire en s'isolant sans soutien financier suffisant. Le Premier ministre se contente de dire que nous "sous-estimons la volonté des gens de faire ce qui est juste". Jusqu'à quel point faut-il être déconnecté pour suggérer que c'est une question de volonté, alors que pour beaucoup de gens, ce sera une question de capacité. Combien de personnes peuvent se permettre de dépenser autant d'argent pour un test et de perdre leur salaire en s'isolant ? Surtout avec un soutien gouvernemental aussi faible. Les personnes à faibles revenus sont déjà les plus exposées au risque de Covid - les taux de mortalité ont toujours été 2 à 3 fois plus élevés chez les plus personnes démunies. Comment les personnes plus pauvres sont-elles censées se protéger et protéger leurs familles si vous rendez les choses encore plus difficiles ? La protection contre le Covid devrait être un droit fondamental, pas un privilège. »

«"Donner la priorité au dépistage pour les personnes vulnérables" n'aide pas à prévenir l'infection car elles comptent sur *les autres* pour identifier les infections précoces et les isoler afin de ne pas être exposées ! Ce n'est PAS donner la priorité aux personnes vulnérables... ce n'est pas sorcier. »

«(Le médecin-chef du gouvernement, Chris) Whitty et (le conseiller scientifique en chef du gouvernement britannique Patrick)Vallance parlent tous deux de donner la priorité à la protection des personnes vulnérables. Mais comment diable pensent-ils que les personnes cliniquement vulnérables resteront en sécurité si les personnes infectées ne sont pas obligées ou soutenues pour s'isoler ? Et si le dépistage pour la plupart des gens s'arrête ? Sérieusement ? Le Premier ministre, à qui l'on demande comment une femme enceinte cliniquement vulnérable serait protégée, répond que "chacun doit réagir avec la plus grande considération"... Quoi ? Vous n'encouragez pas les gens à s'isoler. Et une énorme proportion d'entre eux transmettent avant qu'ils ne deviennent symptomatiques ! Et la plupart des personnes cliniquement vulnérables ne sont même pas visibles dans la société. Vous pouvez travailler avec l'une d'entre elles, ou être dans une classe avec l'une d'entre elles, ou être dans une classe avec l'un de ses enfants. Comment pourriez-vous même le savoir ?» (notre traduction)